ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL - VECHE

Dosar nr. 8708/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1470
Şedinţa publică din data de 15.04.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte - OANA ELENA PELIN
Grefier - BIANCA LAZĂR

Pe rol se află spre soluţionare cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **JITARU TRAIAN,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile au avut loc la data de 18.03.2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la data respectivă, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea a amânat succesiv pronunţarea la data de 01.04.2019, iar apoi la data de 15.04.2019.

CURTEA,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 14 decembrie 2018 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti sub numărul de dosar 8708/2/2018 reclamanta Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Jitaru Traian constatarea calităţii sale de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că pârâtul Jitaru Traian ocupă funcţia de membru al Consiliului Local Berchişeşti, judeţul Suceava. Astfel, reclamanta şi-a justificat activitatea de verificare din oficiu sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia prin încadrarea pârâtului în cadrul persoanelor care au candidat au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute de art. 3 lit. b indice 1 -h indice 1 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului numărul 24/2008.

Reclamanta a arătat că în cuprinsul notei de constatare numărul DI/I/1030/29 august 2018 s-a reţinut că pârâtul Jitaru Traian de profesie tehnician zootehnist la complexul zootehnic Măzănăeşti, comuna Drăgoieşti, judeţul Suceava a fost recrutat în anul 1982 în calitate de informator de către I.J. Suceava. În scopul încadrării informative în obiectiv acesta ar fi întocmit şi semnat olograf cu numele real un angajament la data de 6 mai 1982 preluând numele conspirativ Florescu.

Cu privire la condiţiile legale necesare pentru a se reţine calitatea de colaborator al securităţii, reclamanta a arătat că sunt întrunite cele două condiţii prevăzute de art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008. Astfel, prin notele informative din data de 9 octombrie 1988 identificate în dosarul nr. I 114949, respectiv prin notele informative din datele de 25 decembrie 1987, 9 iunie 1988, 9 iunie 1988 şi 23 noiembrie 1988 care se regăsesc în dosarul D 8789 întocmite şi semnate olograf cu numele conspirativ Florescu, pârâtul a făcut referire la apartenenţa unor persoane la o sectă religioasă şi atragerea de adepţi. Reclamanta a mai susţinut că cultele minoritare, chiar şi cele care se bucurau de recunoaştere oficială, erau descurajate şi limitate şi nu îşi puteau promova nestingherit mesajele. Persoanele care înainte

de 1990 erau membre ale unor grupări religioase neagreate de regimul comunist își asumau riscul ca, pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităților represive și dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, să le fie îngrădit accesul la anumite funcții sau exercitarea anumitor profesii.

Reclamanta a mai arătat că importanța pentru organele de securitate a materialului informativ furnizat de Jitaru Traian rezultă și din sarcinile dispuse acestuia de către organul de legătură și anume stabilirea persoanei care a făcut adunările, a datei la care va mai face astfel de adunări, să furnizeze date din obiectivul la care lucrează, să se asigure imediat când acesta este vizitat de persoane străine, să stabilească alte date de legătură cu acesta.

Reclamanta a mai susținut că informațiile prevăzute la punctul 1 erau de natură să îngrădească drepturile și libertățile fundamentale ale omului și anume dreptul la viață privată, dreptul la libertatea gândirii a conștiinței și a religiei prevăzut de articolul 30 din Constituția României din 1965 și art 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

La data de 13.03.2019 pârâtul Jitaru Traian a depus o notă scrisă arătând că este de acord cu cele menționate în dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului curtea reține următoarele:

În fapt, pârâtul Jitaru Traian ocupă funcția de membru al Consiliului Local Berchișești, județul Suceava, fiind verificat din oficiu, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Din dosarul personal al informatorului Florescu, aflat la filele 17-44 din dosar, reiese că, urmare a Raportului din data de 20.04.1982 întocmit de Serviciul de Informații Interne din cadrul Inspectoratului Județean Suceava a fost dispusă recrutarea pârâtului Jitaru Traian tehnician zootehnist la firma zootehnică din satul Măzănăiești, comuna Drăgoiești, județul Suceava.

La data de 6 mai 1982 pârâtul Jitaru Traian, fiul lui Ioan și Valeria născut la 16.02.1960 a semnat olograf angajamentul de colaborator cu organele de securitate. După semnarea angajamentului de colaborator al securității, reclamantul a întocmit notele informative aflate la filele 49 - 55 din dosarul cauzei. Astfel, la data de 9 octombrie 1988 pârâtul a redactat olograf nota informativă aflată la fila 46 din dosar din care reiese că persoana urmărită face adunări religioase cu scopul de a forma un cuib de persoane din secta din care face parte. La data de 25.12.1987 pârâtul a întocmit o altă nota informativă referitoare la.................. despre care a afirmat că discută cu fiecare cetățean în parte pentru a-l atrage la secta religioasă din care face parte, ... fiind predicator în cadrul sectei. La data de 9 iunie 1988 sursa Florescu întocmește nota informativă referitoare la................. despre care relatează că este vizitat de multe ori de cetățeni străini de localitate și că poartă discuții cu cetățenii pentru a-i atrage la secta religioasă din care face parte. O altă notă informativă întocmită de către sursa Florescu la data de 23.10.1988 arată că numitul .... care lucrează ca asistent medical în Berchișești când se deplasează în mod discret discută cu oamenii și îi atrage pe aceștia la religia din care face parte. Fiecare dintre notele informative este însoțită de note din care reiese că persoanele cu privire la care au fost oferite informațiile figurează și au fost încadrate operativ, fiindcă stabilită ca sarcină către sursă să stabilească alte date în legătură cu persoanele respective și să sesizeze imediat când ia cunoștință că sunt vizitate de persoane străine de localitate, să stabilească la cine anume a fost adunarea religioasă, când se va mai face o astfel de adunare, etc.

Aceste elemente ale situației de fapt au fost reținute în cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1030/29.08.2018 întocmită de reclamantă.

În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora prin expresia colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent

sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, relatările referitoare la activitățile religioase ale persoanelor despre care au fost oferite informații denunțau o activitate sau o atitudine potrivnică regimului totalitar care impunea ateismul și descuraja orice activitate religioasă, cu atât mai mult pe cea a cultelor minoritare.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și erau obligați să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăți democratice și drepturile fundamentale ale omului.

Informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieți a celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale religioase, constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- Dreptul la viață privată, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri".

- Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor"

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România".

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat".

Prin urmare, este întrunită și cea de-a două cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de către reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul JITARU TRAIAN, cu domiciliul în BERCHIŞEŞTI, ... Judeţul SUCEAVA

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată azi, 15.04.2019, în condiţiile art. 402 rap. la art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluţiei la dispoziţie prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,
Oana Elena Pelin

GREFIER,
Bianca Lazăr

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ....
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



